

Решение по гражданскому делу

дело № 2-2060/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

03 октября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 066 Октябрьского судебного района г. Кирова Кировской области А.А. Сидоров в помещении судебного участка № 066 Октябрьского судебного района г. Кирова

при секретаре судебного заседания рассмотрев в помещении судебного участка №66 Октябрьского района г. Кирова Кировской области в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО1> к АО «Связной логистика» о защите прав потребителя

установил :

Истец обратилась в суд с иском к ответчику, указывая следующее.

04.08.2016 года истцом в магазине ответчика по адресу: гор. Киров, ул. Октябрьский пр-т <АДРЕС> был приобретен мобильный телефон ZTE Blade X3 стоимостью 8990 рублей. Помимо этого, в момент оформления покупки, покупателем также была приобретена дополнительная услуга в виде страхования телефона от пожаров, взрывов, внешнего механического воздействия и т.д. стоимостью 1459 рублей.

Страховщиком по договору страхования является ООО Страховая компания «ВТБ Страхование».

29.05.2017 года покупатель обратилась в указанный магазин с вопросом о ремонте мобильного телефона (у последнего в результате давки в автобусе треснул экран) в соответствии с условиями договора страхования.

При диагностике аппарата выяснилось, что IMEI телефона, указанный на его коробке и IMEI телефона, указанный в чеке, не соответствуют друг Другу. Видимо продавец, оформлявший продажу, не удостоверился в принадлежности коробки мобильному телефону и продал покупателю комплект с разными номерами. Более того, выяснилось, что мобильный телефон от коробки истца был продан двумя месяцами раньше.

При таких обстоятельствах страховщик описанную проблему страховым случаем не признал, в безвозмездном ремонте покупателю было отказано. При этом каких-либо письменных ответов <ФИО1> выдано не было, об имеющейся проблеме ей сообщили непосредственно сотрудники магазина ответчика.

05.07.2017 года истец обратилась к ответчику с письменной претензией, заявив требование о расторжении договора купли-продажи и возврате оплаченной за товар денежной суммы, а также возмещении убытков, понесенных на оплату страховой премии.

06.07.2017 года продавец направил в адрес покупателя письменный ответ на претензию, которым в добровольном удовлетворении заявленных требований истцу было отказано. С решением ответчика <ФИО1> согласиться не может, считает его незаконным.

В силу части 2 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 Л 2300-1 продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 настоящего Закона, за недостатки товара, возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (часть 4 статьи 12 Закона № 2300-1).

В силу части 1 статьи 18 Закона № 2300-1 потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

По смыслу приведенных норм, предоставление продавцом недостоверной информации о товаре, дает покупателю право заявить требование о расторжении договора купли-продажи.

В силу статьи 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона № 2300-1 за нарушение предусмотренной статьей 22 настоящего Закона срока, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия была подана <ФИО1> 05.07.2017 года, соответственно, продавец должен был вернуть денежные средства потребителю в срок не позднее 15.07.2017

года. Количество дней просрочки исполнения обязательства на момент подачи настоящего искового заявления (11.08.2017 года) составляет 27 дней.

$899(1490) = 10449$  рублей;

$10449 \text{ рублей} * 27 \text{ дней} * 1\% = 2821.23$  рублей - размер неустойки.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Неправомерное неисполнение ответчиком предусмотренной законом обязанности удовлетворить требования потребителя, причиняют последнему нравственные страдания. В результате нарушения ответчиком прав <ФИО1>, последняя страдает от бессонницы и ухудшения самочувствия.

Ответчик после произошедшего не интересовался судьбой истца, нравственным благополучием, не выразил извинений, не предпринял попыток загладить причиненный истцу моральный вред, размер которого истец оценивает в 5000.00 рублей.

В силу п.6 ст. 13 Закона № 2300-1. при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

$(10449 + 5000 + 2821.23) : 50\% = 9135.11$  рублей - размер штрафа.

Истец просит взыскать с АО «Связной Логистика» в ее пользу денежные средства, уплаченные за товар в сумме 8990 рублей: убытки в виде уплаченной страховой премии в сумме 1449 рублей: неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме 2821.23 рублей: компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей: штраф в сумме 9135.11 рублей.

В судебном заседании истец уточнила искимые требования и просит взыскать неустойку с 16.07.2017 года по 03.10.2017 года).

$(8990(1490)) = 10449$  рублей;

$10449 \text{ рублей} * 80 \text{ дней} * 1\% = 8359.20$  рублей - размер неустойки.

Кроме того, в связи с рассмотрением настоящего дела, истец понесла расходы на оплату услуг адвоката <ФИО2> в сумме 10000 рублей. Так представителем истца была оказана следующая юридическая помощь:

устная консультация по предмету спора;

подготовка и направление искового заявления;

сбор доказательств, в том числе направление адвокатского запроса в АО

«МТС»;

участие в качестве представителя истца (2 судодня).

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу приведенной нормы, в случае удовлетворения исковых требований, обязанность по возмещению расходов лежит на ответчике. Факт понесенных истцом расходов подтверждается соответствующими квитанциями.

Помимо перечисленных расходов, истец также была вынуждена оплатить услуги сервисного центра, связанные с проведением диагностики мобильного устройства с целью выявления недостатков в нем недостатков по определению стоимости его ремонта. Указанные расходы составили 500 рублей и являются для <ФИО1> прямым убытком, который также должен быть возмещен стороной ответчика. Данное обстоятельство подтверждается Актом № Н9W13071786 и кассовым чеком на сумму 500 рублей.

Таким образом истец в итоге просит: расторгнуть договор купли-продажи товара, взыскать с АО «Связной Логистика» в ее пользу денежные средства, уплаченные за товар в сумме 8990 рублей; убытки в виде уплаченной страховой премии в сумме 1449 рублен; расходы на оплату диагностики в сумме 500 рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме 8359.20 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей; штраф в сумме 12149.10 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей. Истец и ее представитель дали пояснения аналогичные исковому заявлению.

Представитель ответчика иск не признала и пояснила, что действительно телефон был ими продан, при этом ими была также получена страхования премия по договору страхования товара, которую они перечисляли по агентскому договору ООО СК «ВТБ Страхование». На телефон был установлен гарантийный срок 1 год. Истец должна была сама проверить соответствие IMEI на телефоне и в чеке и имела для этого возможность. Они не опровергают и не подтверждают факта продажи истцу телефона с иным IMEI, чем в чеке. У истца произошел страховой случай, не подпадающий под гарантийный ремонт. В ремонте было отказано, т.к. IMEI в чеке и у телефона не совпадали. Таким образом считает, что они не причиняли убытков истцу.

Третье лицо ООО СК «ВТБ Страхование» в суд не явились, о месте и времени заседания надлежаще извещены.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Судом установлено следующее.

04.08.2016 года истцом в магазине ответчика по адресу: гор. Киров, ул. Октябрьский пр-т <АДРЕС> был приобретен мобильный телефон ZTE Blade X3 стоимостью 8990 рублей. Помимо этого, в момент оформления покупки, покупателем

Также была приобретена дополнительная услуга в виде страхования телефона от пожаров, взрывов, внешнего механического воздействия и т.д. стоимостью 1459 рублей.

Страховщиком по договору страхования является ООО Страховая компания «ВТБ Страхование». При этом страховая премия была получена ответчиком согласно оформленного чека на товар. ( л.д.6 )

29.05.2017 года покупатель обратилась в указанный магазин с вопросом о ремонте мобильного телефона (у последнего в результате давки в автобусе треснул экран) в соответствии с условиями договора страхования, т.к. данный случай не являлся гарантийным.

При диагностике аппарата выяснилось, что IMEI телефона, указанный на его коробке и IMEI телефона, указанный в чеке, не соответствуют друг Другу.

При этом суд считает данный факт установленным, т.к. ответчик не опроверг этого.

При таких обстоятельствах страховщик описанную проблему страховым случаем не признал, в безвозмездном ремонте покупателю было отказано. При этом каких-либо письменных ответов <ФИО1> выдано не было, об имеющейся проблеме ей сообщили непосредственно сотрудники магазина ответчика.

05.07.2017 года истец обратилась к ответчику с письменной претензией, заявив требование о расторжении договора купли-продажи и возврате оплаченной за товар денежной суммы, а также возмещении убытков, понесенных на оплату страховой премии.

06.07.2017 года продавец направил в адрес покупателя письменный ответ на претензию, которым в добровольном удовлетворении заявленных требований истцу было отказано.

Таким образом ответчик продал истцу телефон с иным IMEI, чем указано в чеке. При этом не уведомил истца об этом при продаже телефона.

В связи с указанным суд считает, что ответчик не предоставил полной и достоверной информации о потребительских свойствах телефона, т.е. не исполнил своей обязанности по договору купли-продажи, в связи с чем сделал невозможным добровольное исполнение договора страхования.

В силу части 2 статьи 12 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 Л 2300-1 продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 настоящего Закона, за недостатки товара, возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Суд считает, что фактически истцу был продан товар с недостатком, который не устранен ответчиком путем внесения в полис страхования нового номера телефона IMEI либо обмену на телефон с IMEI, который указан в чеке.

В силу части 1 статьи 18 Закона № 2300-1 потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от

исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Суд считает, что истец вправе заявить требование о расторжении договора купли-продажи, т.к. ему продан товар с недостатком и не предоставлена достоверная информация о товаре.

В силу статьи 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона № 2300-1 за нарушение предусмотренной статьей 22 настоящего Закона срока, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия была подана <ФИО1> 05.07.2017 года, соответственно, продавец должен был вернуть денежные средства потребителю в срок не позднее 15.07.2017 года.  $(8990+1490)= 10449$  рублей;  
 $10449 \text{ рублей} * 80 \text{ дней} * 1\% = 8359.20 \text{ рублей}$  размер неустойки.

Оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает, т.к. ответчик об этом не заявлял и не принимал мер к урегулированию спора.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд считает разумной и справедливой компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. с учетом нравственных страданий истца с отказом в первоначальном ремонте телефона и последующем отказе расторжении договора купли-продажи товара.

В тоже время оснований для взыскания расходов по определению стоимости восстановительного ремонта телефона в диагностическом центре в размере 500 руб., т.к. эти расходы не находятся в причинной связи с основанием иска и не требовались для подачи данного иска.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному

Ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. Согласно представленных квитанций, суд считает, что это требование подлежит удовлетворению частично, т.к. доказательств обращения представителя с запросом в АО МТС до суда истцом не представлено. Взысканию подлежит сумма в размере 9000 руб.

В силу п.6 ст. 13 Закона № 2300-1. при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход МО «Город Киров».

Руководствуясь 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

#### РЕШИЛ:

Исковые требования <ФИО1> удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 4 августа 2016г., заключенный между <ФИО1> и АО «Связной логистика» телефона ZTE Blade X3.

Взыскать с АО «Связной логистика» в пользу <ФИО1> стоимость товара в размере 8990 руб., убытки в виде страховой премии 1449 руб., неустойку 8359,20 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, представительские расходы 9000 руб., штраф 12149,10 руб.

В удовлетворении остальной части требований <ФИО1> отказать.

Взыскать с АО «Связной логистика» госпошлину в бюджет МО «Город Киров» 1051,92 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Октябрьский районный суд Кирова в течение одного месяца.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

А.А. С

Мотивированное решение составлено 09.10.2017г.